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Дело №2-1605/2023

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

(заочное)

05 июня 2023 года город Москва

Зеленоградский районный суд города Москвы в составе

председательствующего судьи Михайловой И.А.,

при секретаре судебного заседания Титовой Ю.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковым заявлениям ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Легкодуху АО о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк обратился в Зеленоградский районный суд города Москвы с иском к Легкодуху АО о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что ПАО Сбербанк на основании кредитного договора №\*\*\* от 31.03.2019 выдало денежные средства Легкодуху А.О. в сумме 39 000 рублей на срок 60 мес. под 17,75% годовых. Кредитный договор подписан в электронном виде с помощью простой электронной подписи, со стороны заемщика посредством использования системы «Сбербанк Онлайн» и услуги «Мобильный байк». Возможность заключения кредитного договора через удаленные каналы обслуживания (УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (ДБО). 25.10.2017 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту МИР № счета карты \*\*\*. В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на банковское обслуживание и Условия банковского обслуживания в совокупности. Пунктом 1.2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента. Подписывая заявление на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязался их выполнять. Таким образом, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карг, Памяткой Держателя карг ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять. 25.10.2017 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания, подключил к своей банковской карте МИР № счета карты \*\*\* услугу «Мобильный банк». 24.07.2014 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания прошел регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн». 31.03.2019 должником был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 31.03.2019 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 31.03.2019 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить получение кредита и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Согласно выписке по счету по банковской карте клиента МИР № счета карты \*\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита- п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 31.03.2019 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 39 000 руб. Таким образом, Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. Согласно п. 12 Кредитного договора при несвоевременном перечислении платежа в погашение кредита и уплаты процентов за пользование кредитом Заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20 процентов годовых с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность по кредиту. Поскольку Ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом за период с 19.11.2020 по 15.06.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 41 365,81 рублей, в том числе: просроченный основной долг - 31 965,54 рублей, просроченные проценты - 9 400,27 рублей. Кредитор направил Заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 31.03.2019, заключенный между ПАО Сбербанк в лице филиала - Московский Банк ПАО Сбербанк и Легкодухом А.О., взыскать задолженность 41 365,81 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7 483,45 рублей.

Также, 27.01.2019 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №\*\*\* на основании, которого ответчику выдан кредит в сумме 30 000 рублей на срок 84 мес. под 13,9%. Кредитный договор подписан в электронном виде простой электронной подписью, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания предусмотрена условиями договора банковского обслуживания. 25.10.2017 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, оформляемое в рамках зарплатного проекта. В соответствии с п.п. 1.1. Условий банковского обслуживания надлежащим образом, заключенным между клиентом и Банком ДБО будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на банковское обслуживание и Условия банковского обслуживания (прилагаются) в совокупности. Пунктом 1.2. установлено, что ДБО считается заключенным с момента получения Банком лично от клиента Заявления на банковское обслуживание на бумажном носителе по форме, установленной Банком, подписанного собственноручной подписью Клиента. Подписывая заявление на банковское обслуживание, должник подтвердил свое согласие с «Условиями банковского обслуживания физических лиц» и обязался их выполнять. В соответствии с п. 1.15 ДБО Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в ДБО с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 15 рабочих дней в отчете по Счету Карты, и/или через информационные стенды подразделений Банка, и/или официальный сайт Банка. Пунктом 1.16 ДБО предусмотрено, что в случае несогласия Клиента с изменением ДБО Клиент имеет право расторгнуть ДБО, письменно уведомив об этом Банк путем подачи заявления о расторжении ДБО по форме, установленной Банком. В случае неполучения Банком до вступления в силу новых условий ДБО письменного уведомления о расторжении ДБО, Банк считает это выражением согласия Клиента с изменениями условий ДБО. Должник, с момента заключения ДБО не выразил своего несогласия с изменениями в условия ДБО и не обратился в Банк с заявлением на его расторжение, таким образом. Банк считает, что получено согласие истца на изменение условий ДБО. 25.10.2017 должник обратился в Банк с заявлением на банковское обслуживание, оформляемое в рамках зарплатного проекта в рамках которого просил выдать ему дебетовую карту МИР № счета карты \*\*\*. В соответствии с п.п. 2.3. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты ПАО Сбербанк надлежащим образом заключенным между клиентом и Банком Договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты ПАО Сбербанк будет считаться заполненное и подписанное клиентом Заявление на получение карты установленной Банком формы, Условия выпуска и обслуживания дебетовой карты в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемы Банком. В соответствии с п. 2.10. Условий выпуска и обслуживания дебетовой карты Банк имеет право в одностороннем порядке вносить изменения в Условия с предварительным уведомлением Клиента не менее чем за 7 рабочих дней через официальный сайт Банка. Как следует из заявления на получение банковской карты, должник подтвердил свое согласие с Условиями выпуска и облуживания банковских карт, Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт и Тарифами ПАО Сбербанк и обязался их выполнять. 26.10.2017 должник путем совершения телефонного звонка обратился в контактный центр Банка для подключения услуги «Мобильный Банк. 24.07.2014 должник самостоятельно, через устройство самообслуживания прошел регистрацию в системе «Сбербанк Онлайн». 27.01.2019должником был выполнен вход в систему «Сбербанк Онлайн» и направлена заявка на получение кредита. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 27.01.2019 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить заявку на кредит и указаны сумма, срок кредита, интервал процентной ставки, пароль для подтверждения. Пароль подтверждения был введен клиентом, так заявка на кредит и данные анкеты были подтверждены клиентом аналогом его собственноручной подписи. Согласно выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 27.01.2019 заемщику поступило сообщение с предложением подтвердить получение кредита и указаны сумма, срок кредита, итоговая процентная ставка, пароль для подтверждения. Согласно выписке по счету по банковской карте клиента МИР № счета карты \*\*\* (выбран заемщиком для перечисления кредита - п. 17 Кредитного договора) и выписке из журнала СМС-сообщений в системе «Мобильный банк» 27.01.2019 Банком выполнено зачисление кредита в сумме 30000 рублей. Банк выполнил свои обязательства по Кредитному договору в полном объеме. В соответствии с Индивидуальными условиями кредитования и Общими условиями предоставления, обслуживания и погашения кредитов (далее - Условия Кредитного договора) погашение кредита и уплата процентов должны производиться ежемесячно аннуитетными платежами в соответствии с Графиком платежей. В соответствии с Условиями Кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере 20,00% годовых от суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной Договором, по дату погашения просроченной задолженности по Договору (включительно). Согласно Условиям Кредитного договора обязательства заемщика считаются надлежаще и полностью выполненными после возврата кредитору всей суммы кредита, уплаты процентов за пользование кредитом, неустойки в соответствии с Условиями Кредитного договора, определяемых на дату погашения кредита \_ возмещения расходов, связанных с взысканием задолженности. В течение срока действия договора Ответчик неоднократно нарушал условия Кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность. Поскольку Ответчик обязательства по своевременному погашению кредита и процентов по нему исполнял ненадлежащим образом за период с 18.09.2020 по 23.08.2022 (включительно) образовалась просроченная задолженность в сумме 33 548,95 рублей, в том числе: просроченные проценты – 7 099,13 рублей, просроченный основной долг – 26 449,82 рублей. Кредитор направил Заемщику требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки. Данное требование до настоящего момента не выполнено. На основании изложенного, истец просит суд расторгнуть кредитный договор №\*\*\* от 27.01.2019, взыскать задолженность 33 548,95 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 7206,47 рублей.

Определением от 26.04.2023 гражданское дело №2-1606/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Легкодуху АО о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, и гражданское дело №2-1605/2023 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Легкодуху АО о расторжении кредитного договора, взыскании задолженности по кредитному договору, объединены в одно производство, делу присвоен №2-1605/2023 (л.д.155).

Представитель истца в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в свое отсутствие, о чем указано в исках.

Ответчик Легкодух А.О. в судебное заседание не явилась, извещен в установленном законом порядке, возражений не представил.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца в порядке ст. 167 ГПК РФ, а также ответчика в порядке заочного производства согласно ст. 233 ГПК РФ.

Согласно ч.2 ст.819 ГК РФ, к отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные для займа, если иное не предусмотрено правилами о кредите и не вытекает из существа кредитного договора.

В соответствии со ст.ст.811, 819 ГК РФ, предусмотрено, что кредитор имеет право потребовать от заемщика, а заемщик обязан досрочно возвратить всю сумму кредита и уплатить причитающиеся проценты за пользование кредитом, неустойку, предусмотренные условиями данного договора, обратить взыскание на заложенное имущество в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заемщиком его обязательств по погашению кредита и/или уплате процентов за пользование кредитом по данному договору.

В соответствии со ст.309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, кроме случаев, предусмотренных законом.

Как следует из ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена письмами, телеграммами, телексами, телефаксами и иными документами, в том числе электронными документами, передаваемыми по каналам связи, позволяющими достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

Согласно п. 2 ст. 5 Федерального закона от 06.04.2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи», простой электронной подписью является электронная подпись, которая посредством использования кодов, паролей или иных средств подтверждает факт формирования электронной подписи определенным лицом.

В соответствии с п. 2 ст. 160 ГК РФ использование при совершении сделок электронной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных соглашением сторон.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 31.03.2019 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №\*\*\*, согласно которому ответчику выдан кредит на сумму 39 000 рублей на срок 60 месяцев под 17,75% годовых путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя ответчика. Размер ежемесячного платежа в размере 985,05 рублей. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (л.д.15-17).

31.03.2019 между истцом и ответчиком заключен кредитный договор №\*\*\*, согласно которому ответчику выдан кредит на сумму 30 000 рублей на срок 84 месяца под 13,9% годовых путем зачисления суммы кредита на банковской счет, открытый на имя ответчика. Размер ежемесячного платежа в размере 560,54 рублей. Кредитный договор подписан в электронном виде, со стороны заемщика посредством использования систем «Сбербанк Онлайн» и «Мобильный банк». Возможность заключения договора через удаленные каналы обслуживания (УКО) предусмотрена условиями договора банковского обслуживания (л.д.96-98).

Согласно расчету и выписке по движению денежных средств (л.д.10-11, 84, 85-95), платежи в счет погашения задолженности по кредитам ответчиком производились с нарушениями в части сроков и сумм, обязательных к погашению, в связи с чем, образовалась задолженность.

По кредитному договору №\*\*\* от 31.03.2019 задолженность, по состоянию на 15.06.2022 составляет 42 781,70 рублей; по кредитному договору №\*\*\* от 27.01.2019 задолженность, по состоянию на 23.08.2022 составляет 34 482,43 рублей.

Оценивая представленные доказательства в их совокупности, руководствуясь положениями ст.ст. 309-310 ГК РФ, согласно которым обязательства должны исполняться надлежащим образом, суд считает, что истец представил достаточные доказательства в обоснование своих исковых требований в части взыскания задолженности по основному долгу и процентов за несвоевременную уплату основного долга. Ответчик не представил доказательств о погашении задолженности, предъявленной к взысканию.

Учитывая изложенное, суд находит требование ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк о взыскании задолженности обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Таким образом, с ответчика Легкодуха А.О. в пользу истца ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк подлежит взысканию по кредитному договору №\*\*\* от 31.03.2019 задолженность в размере 41 365,81 рублей; по кредитному договору №\*\*\* от 27.01.2019 задолженность в размере 33 548,95 рублей.

Также истцом заявлено требование о расторжении кредитных договоров.

Истец направлял в адрес ответчика требования о досрочном возврате суммы кредита, процентов, неустойки и расторжении договора (л.д.12,132), которые до настоящего времени ответчиком не исполнены.

Согласно подпункту 1 пункта 2 ст.450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор, может быть расторгнут по решению суда при существенном нарушении договора другой стороной. При этом существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Ответчиком в течение длительного времени не исполнялись обязательства, периодические платежи по договору кредитования не вносились, в связи с чем, образовалась задолженность. Таким образом, права истца существенно нарушены действиями ответчика, что в значительной степени лишает истца того, на что он вправе был рассчитывать, заключая кредитный договор, таким образом, требование истца о расторжении договоров подлежит удовлетворению.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в размере 7 483,45 рубля (л.д.4-6), и в размере 7 206,47 рублей (л.д.78-80).

В соответствии с ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](consultantplus://offline/ref=EEEE671B8D3E805DE79A47F8F9FAC31049EE2D0635D1DCED10CDE1FC7664D3023093E8567F5604CA76719FC82DDCACF3E274D19C9494827EN7y2P) настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Таким образом, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ и с учетом правил ст. 333.19 НК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина всего в размере 14 689,92 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198, 233-235, 237 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала Московского банка ПАО Сбербанк к Легкодуху АО о расторжении кредитных договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам, удовлетворить частично.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* заключенный 31.03.2019 между ПАО Сбербанк России и Легкодухом АО.

Расторгнуть кредитный договор №\*\*\* заключенный 27.01.2019 между ПАО Сбербанк России и Легкодухом АО.

Взыскать с Легкодуха АО (паспорт \*\*\*) в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московский банк ПАО Сбербанк (ИНН 7707083893) задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 31.03.2019 в сумме 41 365,81 рублей, задолженность по кредитному договору №\*\*\* от 27.01.2019 в сумме 33 548,95 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 14 689,92 рублей.

1. Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.
2. Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.
3. Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

1. Мотивированное решение составлено 13.06.2023.